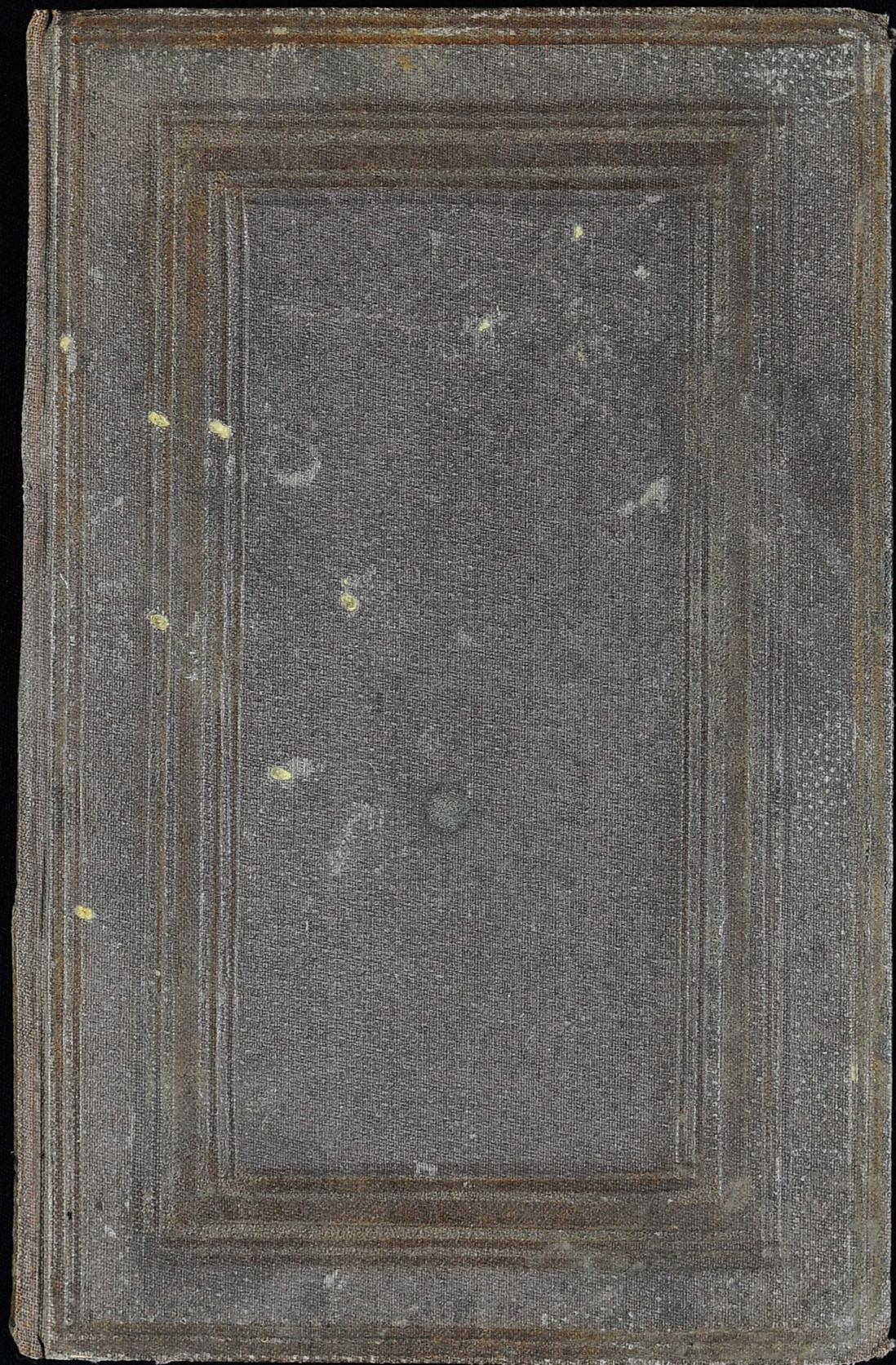


№ 293. Послание петербургского единоверческого священника Иоанна Тимофеевича Верховского к митрополиту /Киевскому ?/ от 2 сент. 1884 г.

Не позднее марта 1886 г. (б.шт. на л. 43 фабрики Способина, ср. Клепиков. Книга, № 191, 192 - 1885-1908 гг.). Полуустан. 52 л. (Ш + 49; л. I-III, 41-49 чист.). 8°. 19,6 x 12,4. Переплет - картон, оклеенный ледерином. Ледерин попорчен жучком. Нижние углы листов подклеены. Л. 20-23 надорваны снизу. На об. верхней крышки запись рукой Н.П.Никифорова: "Речь отца Иоанна Тимофеевича Верховскаго. Подарена мне владыкою Пафнутием Казанским самим лично. Марта дня 1886-го г. Н.Никифоров". Далее тем же почерком и чернилами: "Она дана была для прочтения в Павлово зятю Н.А.Барабанову и сохранилась после бывшего у них в 1897-м году". На об. крышки проставлен и старый шифр рукописи "№ 3".



ф. 722
№ 293

№ 3

письмо отъ Ивана Мухоморова
къ Березовскому.

Подарена мне владькою на
дружину Козанскому, Семину
лично, Марта Дня 1886^{го} Т.

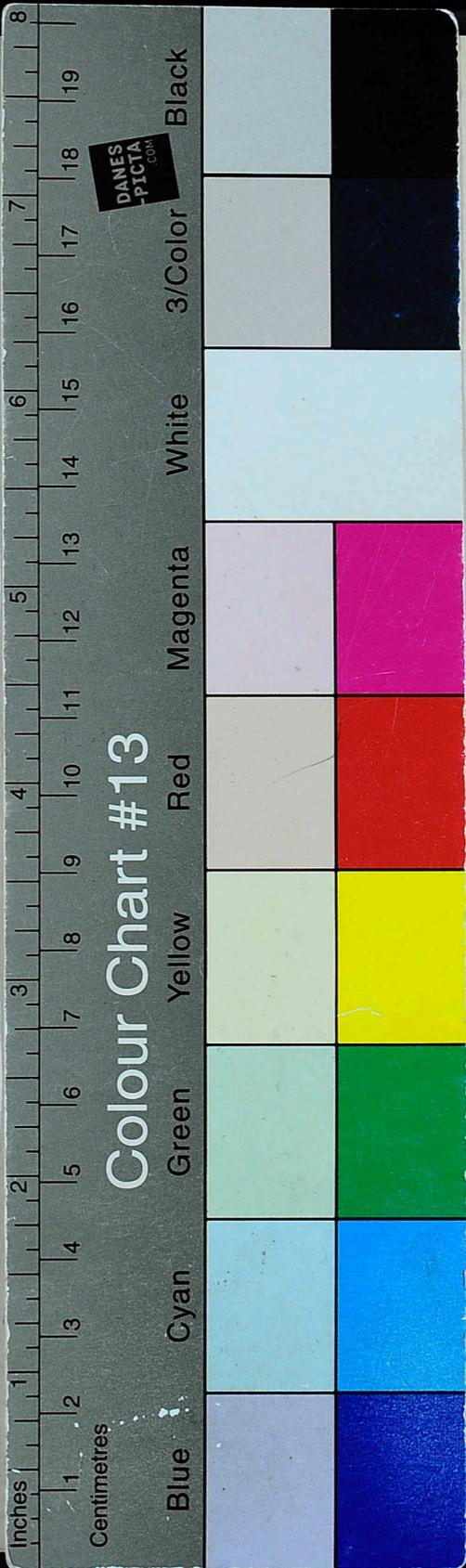
М. Мухоморову

Она дана была для просмотра
мнѣ въ Павлово, зятемъ Н. А. Баба
батову, возвращена после бывша
го у меня погрома въ Тоду.

после Емело исправлена рукою
мнѣ. Козебанна, въ 1899^{го} Тоду.



Там.



7

II

III

члчество и зъчелюстей ада, шсво
божедлетъ шррфа съ его послѣд
ствіями, и живитъ его дхомъ
своимъ стымъ, и рото витъ емъ
вѣчнмъ радости нба, даваа до
стойнымъ предвксашатъ ихъ и
затсъ наземлѣ. Члкъ завсе сіе
швѣтстветъ гдѣ вѣромъ, любо
вію и оупованіемъ. Это все что
члчество шсва внести можетъ
в новыи завѣтъ, въ ю швѣтствіе
вносъ гдѣ (оупованіе есть плодъ
ислѣдствіе вѣры и любви: поэто
мъ, при словѣ швклѣдѣ члчества
въ союзъ его съ бгомъ, можно го
воритъ швбоднѣхъ вѣрѣ и любви,
и даже швбодной вѣрѣ и швбодной
любви: такъ какъ вѣра безъ
дѣла любви мертва, а любовь
только та бѣд оуродна и спаси
тельна, которая шсващена вѣ
рою, такъ какъ шсващена вѣ
рою хртовъ и составляетъ съ вѣрою
едино законнѣе). (всего
шсващенство составляетъ стѣн

2
бго члчественныи союзъ, влро во
лилъ гдѣ назватъ своею црковію,
оустановивъ въ немъ жвчтвенныи
авторитетъ въ лицѣ аплашка, и
ихъ преемникшвъ. и въ этомъ
авторитетѣ и зъ прелитствіхъ и бгс
ственныхъ рѣкъ своихъ, да ро
вавъ емъ свое знамя, знамя
его не шдолимости, не скорбши
мости и непогрѣшимости. Бѣра
и любовь немислимы безъ своб
ды, свобода въ цркви есть какъ
бы сокровище, сохрѣдъ въ кот
ромъ содержится вѣра и любовь,
есть какъ бы сокровище, котора
бережетъ растительную, и плодъ
и дара: есть какъ бы такое ш
да вещество, безъ котораго и въ
млю вложенное зерно не силно
дать ростка, и тѣ от оизлут
и гдѣ свобода каждая ш пред
ставилъ выпъ шнимъ въ бго со
зѣ, и ли не выпъ шнимъ въ
союзѣ). Безъ свободы несть люб
нѣтъ любви, и нѣтъ и новагн

мать не выли ли не измеримо по
лно мощи и авторитетности всех
нынешних восточных, патриархов,
митрополитов, архиепископов и епископов. И первые
сто двадцать и меня, которые
община церкви насчитала на пе
рвом соборѣ, и тысячи двѣ
или три на втором: что это
въ сравненіи съ численностію хри
стіанства, послѣдовавшихъ и ны
нешнихъ временъ!

Новоты своей оной общинѣ
апостолы не указываютъ властно се
бѣ послужителей и вѣдущихъ прее
мнишавъ, а ей предоставляютъ
соборнѣ извратъ на сеѣ достои
ныхъ. Конечно не по скромности
и смиренію здѣсь не оумѣстными
указываются. Оный разъ на все
гда за себя и за своихъ преемни
шавъ, себѣ приевойтъ право вы
бора и преемственно передать его
нынешнимъ нашимъ архипасты
рскимъ на томъ основаніи, что

4

искренній и твердый союзъ в це
ркви между ея свободой и авто
ритетомъ, между народомъ и епа
рхами, пастырями и пасомыми,
между народной духовной нище
тою и преизобиліемъ вродати
почивающей на тлахъ: возможен
нейначе, какъ притой гармоніи
и ношеніи между ними, котора
и шено вывается на свободу и взаи
мно зависимости, безъ которыхъ
не мыслимы вѣра и любовь, и слѣ
довательно безъ которыхъ не бытъ ни
церкви, ни новарш завета. А эта
свобода и взаимно зависимости,
въ свою очередь, не шеществуютъ
безъ взаимности и соборности

Соборности и взаимности таковы
образомъ, сдѣтъ не только свято
стивый обычай в древнихъ вре
менъ, а правила и не протѣ. При
вило а прамой вѣры, казатъ
истинный догматы, апостолы
церкви и епископы вавъ вавъ
ноу и любви истинно шрѣшмо

ржаціи іа въ саомъ ідцествѣ цѣ
ркви и новаго завѣта и нынѣ
(оубы въ одной теоріи) рѣшител
нѣйше. Шлихающіи прѣстисъ и
старш аплскаго православіа, ш
практики папизма.

Благодать и истинѣ преподать гдѣ
не личнымъ особамъ, а все црковно
мъ «исполненію». Орменныя іазн
ки въ днѣ пятьдесятный ни зо
шли не на однихъ аплвхъ, но на
всѣхъ бывшихъ сними всіонской
сорницѣ, и лично каждому помѣ
рѣ его достоинства, даруетъ гдѣ
все это, но на непремѣнномъ оусло
віи единности его съ црковію.

Только црковь поставила гдѣ высь
посредствующею между ними и
каждымъ изъ насъ, и пріимательни
цею и хранительницею и разраба
льницею благодати и истинны. То
лько помѣрѣ единности нашей съ
гдомъ, возможно для каждого
изъ насъ швладаніе ими, а единности
наша съ гдомъ, свидѣтельствова

5
единностию свѣго црковію. Самыя
цркви, разумѣю по народнымъ, толь
ко тогда и настолько швладаютъ
благодатью и истинною, и способностью
со швцять ихъ своимъ членамъ, ко
гда и насколько сами они оумѣютъ
созидать внутри себя взаимно за
висимость иждарш швсѣхъ и всѣхъ
шкждарш. Но ежели гдѣ о соби
такъ ісрѣсно свазалъ все црко
внымъ «исполненіемъ», то взаимно
и это «исполненіе», поставилъ, въ за
висимость шособей. Все црковной
совоисдпности преподать благодать
и истинѣ, гдѣ и особи не лишилъ
свободы и самостоятельности: а іа
своихъ благодати и истинны. Даръ
вѣдѣніа и истинны, одиизъ іздарш
этой благодати, всегда сопдѣствѣе
темъ даромъ шхраненіа ітарш вѣ
дѣніа въ его чистотѣ и ли не погрѣ
шностью. И ітарш дара, дара не
погрѣшности, не лишилъ гдѣ а
каждую особь, и конечно настолько
же и на тѣхъ же оусловіяхъ, каіа

родати єго црїсовїю и ли єпáрхією,
а҃тніми и всю сѣмлю вѣрнїа и ш
храненїа, иначе не погрѣшности.
Взаимно любви и искренности
въисканїи истины шрѣще влаетъ
всѣхъ и каждаго, дѣл стѣи шсѣ
нметъ собравшихся во имя гдѣа и
и зираетъ достоиѣишаго. и
вогъ иносѣа протѣишїи по наоукѣ
ісплѣ выстѣпаетъ с словомъ, ко
торомъ не можетъ противиться фи
лософъ, софистъ и діалектикъ.
Вогъ гдѣа и вогъ каісѣ соборнѣ во
всѣи дѣиственности и дѣственнo
сти шсѣществаетъ не шдоимости
и не погрѣшности, которѣи по швѣто
ванїю сѣи тела хранитъ въ своіхъ
лѣдрахъ всецрїовнаѣ своікѣпность.
Не в томъ зрѣѣѣ сила, что шноситель
ное несовершенство двѣхъ и ли трѣхъ
возполняетъ совершенствомъ че
твѣртаго: а в томъ, что чѣмъ ши
леннѣе совранѣе во имя гдѣа, и
чѣмъ жрѣпче каждаго в немъ рѣвн
санъ, темъ шминїи всѣи каждаго

7
тѣмъ и дѣственнѣе свидѣтельств
етъ члѣство вѣрности своіо. но во
мъ завѣтъ, тѣмъ дѣиствителнѣе
и дѣственнѣе прославляетъ оцѣв
снoмъ и снѣ оцѣмъ, и слѣдователь
но тѣмъ въ не посредственнѣишe
и дѣственнѣишeе ощенїе между
собою вхоратъ дѣл и члѣство.
Такимъ то образомъ взаимно за
висимости, каісѣ одинъ и зѣ элементъ
твѣ въ тѣвенной гармонїи шноше
нїи и въ црїви между авторитетомъ
и свободой, восходѣ шни жѣишаго
и з пасомыхъ до вселенскаго собора
и швратно швселенскаго собора
низходѣ до каждаго и з пасомыхъ
становитъ крѣпчайшeе швзїю
между ними, швзїю помѣрѣ крѣ
пости которой, црїовѣ привлекаетъ
на себѣ дѣл, и слѣдовательно швзїю
длѣ всѣхъ и каждаго швзѣтелною.
Такимъ то образомъ, вхрѣтїанствѣ
прежде всего швзѣ члѣсѣ стѣрдомъ
на шслово и вѣрѣ влюшїи, которо
свобода хранительница пошѣрнїи

затѣмъ гармонію ѿношеній ме-
жду авторитетомъ и свободой какъ
храмительница свободы, и наконецъ
соборность и выборность, какъ вы-
разители этихъ ѿношеній. Вотъ
бжтвенно логическіе пути, поимъ
хртіанство и какъ религію и какъ
цркви, ѿ своихъ началъ доходитъ
до послѣдствій, и ѿ послѣдствій до-
ходитъ до началъ, и наче, начала
свои ѿдъществляетъ на практикѣ,
а практикѣ ѿвѣнчаетъ началами.
Такъ хртіанство вѣрѣ свою ѿвѣ-
щаетъ разумъ. Вотъ пониманію
доступны такъ сказать мотивы,
кои повнѣшенію дха стврш, по-
двигши апашвъ оустановить въ
цркви соборность и выборность.
Существоютъ четыре степени стль-
ства: Патриархъ, митрополитъ, архі-
еписпъ, епископъ. И соборы вываютъ
четырехъ инстанцій: а, Соборъ
еписпвъ, подпредѣдательствомъ
и рх архіеписпа. в, Соборъ архі-
еписпвъ, съ ихъ еписпами, подпредѣ-

8
сѣдательствомъ ихъ митрополита.
г, Соборъ всей какою ли во по наро-
дной цркви съ еа митрополитами,
подпредѣдательствомъ еа патріа-
рха. и д, Соборъ вселенскій.
Вѣрно храня грѣмъ всамѣмъ и дею
ѿ цркви вложеннѣю и аплами оуста-
новленнѣю соборность, древнѣе собо-
ры канонически требовали, что бы
еписпы собирались на соборы ѿвѣзъ-
тельно по два раза въ годъ, и за этой
содовой двѣ соборностью стрѣго рхъ
оугрѣзами высканіи, на блюдали
блгочестіи вѣишіе и зъ императоровъ.
Къ которой же и зсѣхъ инстанцій со-
боровъ ѿносятся сіи требованія и
подтвержденія? очевидно къ соборамъ
первой инстанцій. Соборы двѣхъ
послѣдующихъ степеней сѣть оуде
соборы нарочитые, которые могуть
собираются въ немъ предѣленные еро-
ки, а по оуказаніямъ на добности.
А между вселенскими, ѿ собора
собора могуть проходить цѣлы
соборны и да же шисли оуказанія

Затѣмъ самое понятіе ѿ соборѣ,
требуетъ для ѿсуществленія его,
со ѿвѣтственнаго числа епископъ,
а правило совиратьса подва рѣза
въ годъ довольной близости епископъ
между собой по мѣстожителствѣ;
иначе двѣсратный съѣздъ въ годъ
былъ бы не оудово исполнимъ, чего
не морай требовать ни соборы, ни
императоры. Стало бытъ дрѣвнамъ
цркви не судилась ставити возмо
жно большее число свѣтильникоу въ
на свѣщникахъ цркви стальскихъ ка
дѣрахъ. Дѣйствительно, еще въ на
чальныя времена хртіанства, мы
видимъ ихъ цѣлыя соньмы. Такъ
въ уна мѣ годъ, на халкидонскомъ
соборѣ, было хл стіихъ оцѣвъ.

Тѣже ихъ многочисленность ви
димъ во все времена и во всехъ хри
стіанскихъ странахъ, кромѣ россіи.
Это рѣшительное благоволеніе все
ленской цркви къ многочисленно
сти епископъ ѿблзняется самѣмъ
значеніемъ епископства. Епископы

9
суть свѣтильники, свѣтомъ хрті
вои истины и благодати просвѣщаю
щіе сущихъ въ мѣрѣ. Это англы,
своихъ цркви и цркви вселенской,
это свѣзды нвныя ѿкрѣжаю
щымъ прѣолъ вседержителя и оука
зывающимъ пѣти земнымъ стра
нникамъ во время ночи. Это зна
мена цркви, воокругъ которыхъ со
вираются вѣрныя во дни црковныхъ
торжествъ и испытаній. Стоитъ
прочитать прощальное слово кзоуфи
мской паствѣ преѿщепнаго ни
канора нынѣ херсонскаго, что вы
понате, что такое есть правосла
вный епископъ, не только для цркви
но и для кдльтѣры. Епископы среди
своихъ цркви и изображаютъ хртіа
нство среди своей паствы, есть
тоже, что оцъ въ семействѣ, онъ
по канонамъ, поидѣтъ новаршъ за
вѣта и поученію евангеліа, ѿво
занъ каждаго въ своей паствѣ в
дѣтъ, что вы въ пощривное вре
мя ити еро своимъ стальскимъ

оученіемъ, оутѣшеніемъ, ѡбличе-
ніемъ, оумоленіемъ и такъ далѣе.
Ето египетскій истиннодоверный па-
стырь, который каждую овцу гла-
шаетъ по имени, и чей голосъ овцы
знаютъ (Іван. І). Пастырь, который
ѡставляя деваство девахъ, идетъ
въ горы искать завлѣдущую. Па-
стырь, ѡбязательный образецъ ко-
торый явилъ намъ возлюбленный
хрѣстовъ оучникъ Іоаннъ бгословъ,
вошедшій въ горы чтобы предать
себя въ руки разбойниковъ, и за-
темъ юношею и догоняющій ихъ
къ заводу, вышедю свою возлюблен-
ную овцу. Все это конечно ѡно-
сится ко всему, во овце стальствѣ:
но ѡсуществляется стальствомъ
преимущественно первой вли-
жайшей къ народу степени епис-
пствомъ. И это понятно? Все въ
мірѣ имѣетъ свои предѣлы. ѡ-
священіи, которой добавляется на одну
комнату, нельзя требовать, чтобы
ѡсвященіа ихъ десять, пятнадцать.

10
Такъ и египетское пасеніе, чѣмъ
оно ограничено въ своихъ внѣ-
шнихъ предѣлахъ, темъ действі-
тельными и плодотворными.
И такъ, совѣрность въ цркви посто-
ится собственно на еписпахъ, по-
этому, стлахъ первой степени:
только въ этихъ предѣлахъ она
выполнима вполне, и какъ нача-
ло и какъ практика, помѣншей чи-
сленности паствѣ, и побольшей воз-
можности безначальныхъ неудо-
вѣствъ, совираются ед еписпамъ по-
два раза въ годъ. И такъ, совѣстве-
нно младше еписпы, по преимущ-
ствѣ сѣтъ камни, положенные въ
ѡснованіе црковности, они сѣтъ
не посредственнѣйше проводники
въ народѣ благодати, собственно они
такъ сказать, рабочая хрѣтова сила
тогда какъ іерархамъ высшю
степени доверается только ре-
лиговать етѣ силу, на правленіе
ее и ѡдшевать (етѣ работѣ)
лизы, называть чѣрной, прѣт

во первыхъ, что эта работа хрѣтова
а во вторыхъ, что тамъ патріархъ
прежде всего есть епископъ своего па
тріаршата града). Ясно, что
соборъ не есть еще соборность.
Челюцовъ профессоръ одной изъ
нашихъ духовныхъ академій, еще
двенадцать лѣтъ томъ назадъ,
публично говорилъ въ обществѣ
любителеи духовнаго просвѣщенія
въ санктпетербургѣ, что, при обы
чной формѣ собора можетъ не быть
соборности или церковности въ упра
вленіи, и что только тѣ соборы
въ полнѣ сошлѣтствуютъ духу и
идеалу церковнаго управленія по
оученію епископа, члены кото
рыхъ съре дѣятъ вѣтально предста
вители мнѣній и нужды ихъ па
ствъ, и что поѣтому, прежде чѣмъ
созывать соборъ надобны подѣ
мать еще шположеніи епископа въ
швѣтлошніи ихъ междѣ ми
ми, и ихъ паствами и шмносомъ
шрома, что выдать возможность

и
членамъ собора быть дѣйствите
льными выразителями мнѣній и
потрѣбностей ихъ паствъ (протоис
ов отъ годивъ, стр. 75). Соверше
мно вѣрно. Соборы построенныя
внѣ началъ взаимно-зависимо
сти, соборности и выборности, не
суть соборы идеальны и правиль
ны. Соборы же прямо швергающіе
ѣти начала, не суть цркви созида
тели, а цркви разорители.
Что до нашей общественой цркви,
то соборы хотя оу насъ и бывали,
до самаго оу учрежденія етѣишаго
сѣнода: но бывали и зрѣдка, чрезъ
цѣлыя десяти лѣта. Стадо быть
соборы хотя и бывали, но соборно
сти никогда, со дня просвѣщенія
рси хртіанскою вѣрою, въ шчѣмъ
годѣ, по ш сентябрь, текъ штару
года, включительно. Ежели взать
тысячу четырехъ сошій годѣ, а мо
како за серединный, прожиташ
нашею црковію тысячу шѣтѣ, то
шѣще даво тѣхъ шѣтѣ временъ

еще пять сотъ лѣтъ назадъ, ка-
ноническія полна организована на
іерархіа, требоваля приблизитель-
но таковы составъ: Патриархъ,
под нимъ четыре митрополита,
оукаждаш митрополита, по во-
сми архієпископъ, оукаждаш архі-
єпископа, по шестнадцати єпископъ,
и того, пять сотъ или шесть сотъ
архипастырен. и это по оумѣренно-
му соображенію: припомнимъ ха-
лкидонскій соборъ. Оу насъ впро-
долженіи семи вѣковъ врачаются
вокругъ десяти. Таки ихъ было
на вѣрссійскіхъ соборахъ: аѳинскіхъ
года пять, аѳинскіхъ шесть, аѳинскіхъ
семь, аѳинскіхъ восемь, аѳинскіхъ
(стопавомъ) десять, аѳинскіхъ де-
вятъ, аѳинскіхъ десять, и аѳинскіхъ
двенадцать. А между тѣмъ, каки
ероманскіе пространства занима-
и оу насъ, то правіа оукаждаш єпархіи,
приже рѣ: єпархіи новгородскаго
єпископа простирались илитвы до
оурама, и оурама до оурама,

12
захватываа сѣверную двиню, вы-
гд, холмогоры, каргополь. А сѣпа-
рхіи митрополита, кромѣ москвы,
владимира и нижнего новгорода,
принадлежали еще кромѣ архієпископъ
дмитровъ, кострома, галичъ,
грозовецъ, пошехонъ, даже чере-
повецъ и вѣтиса (истор. рос. цркви,
томъ 5, стран. 714, 715). Что
это, каки не безпастырность и
сиротствованіе.
И сей часъ, на шестьдесятъ милліо-
новъ православнаго населенія,
на такихъ громадныхъ пространст-
вахъ, оу насъ всего шестидесяти
єпископъ, разумѣю оуправляющихъ
єпархіями (викариевъ по своей про-
тивоканонической принижено-
сти, въ счетъ действительныхъ
єпископъ и дпий немогутъ).
Передъ нами римско католическа
церковь, съ своимъ єпископъ
могуществомъ, величиемъ и блес-
комъ, и оукаждаш престола ихъ па-
рха, и оу насъ нищенство. (Н

слѣдуетъ ѣ пренебреженіемъ ѿно
ситься къ славоу челоуѣчества,
къ исконности его оувлекаться внѣ
шнимъ величїемъ и влѣскомъ: это
рекомендуетъ намъ стый іоаннъ
златоустъ, который въ видѣ торже
ственности крестныхъ ходовъ со
вершаемыхъ арїанами, самъ и
еще съ большимъ торжественнїю
ввелъ ихъ въ свою црковь).

Передъ нами единовѣрный намъ
востокъ, и просторнѣе и почи
сленности православнаго населѣ
нїа, можноли ставитъ его въ оуро
вень съ росїєю, и что же? Тамъ
сотни епископовъ, оу насъ десѣ
тки. Этоли не безпастырность,
этоли не сиротствованїе, это
ли не нищенство!

Трагизмъ нашей безпастырно
сти нелишенъ искомизма. Въ афд
родѣ, русская црковь привѣтствовала
перваго своего патрїарха, на
котораго за нѣсколыо вѣковъ до
него, она имѣла право, но не смѣ

13
ла и не могла ѣмать по своей ни
щенской безпастырности. Что за
патрїархъ безъ іерархіи? Ѡможно
ли выло назватъ іерархією, ка
кую нивда десѣть архїереевъ?
И теперь на тверди столь великой
цркви засѣло центральное свети
ло архїерейскаго престола. Свѣ
здъ црковныхъ епископовъ, всего
одиннацѣть! Наполнитъ этотъ пр
естолъ что вы хотѣ ради патрїарха
создатъ во ордѣ него мало маль
ски совѣтствующую іерархію,
четверыхъ извѣтнихъ одиннацѣ
ти возводятъ въ санъ митрополи
товъ (четверыхъ, какъ бы шпра
вывая наши совѣраженїи). Но
затѣмъ совершается оу насъ нѣчто
оуродливое, нигдѣ въ свѣтѣ до то
лѣ невиданное! Шестерыхъ, изъ
оустальныхъ семи епископовъ, дѣ
лаютъ архїепископами, представи
лемъ сонма епископовъ, шестѣ
одинъ! Что вы исполните не
престола, рѣшаются создати

лыхъ шесть епископій (и это во
сполняется въ послѣдствіи).

Что это, какъ неррѣстная и вса
кой цркви недостойная пародія,
на ерархію правильно и полно орга
низованную? Что это за митропо
литы, подъякопорыми нѣтъ архі
епісшвы, что это за архіепіспы,
ежели нѣтъ оунихъ еписшвы?
Все это фикція, ложь и обманъ.
Зато и гаснутъ оу насъ такъ ско
ро эти ваджающіе золотныя оро
ныи, эти фиктивныя наши ми
трополиты крѣтицкіе, ростовскіе,
казанскіе, тобольскіе! Только о
дного изъ нихъ новгородскаго ти
тѣла оудержалась досего дня, да
издѣсь невезкомизма?

Петервѣрскаго архипастыра, какъ
первенствующаго члена свѣишаго
правительствующаго синода, слѣ
довало бы даже рѣшихъ поутить
саномъ митрополита. Но что бы
невозводить петервѣрга въ новую
фиктивную митрополію, перене

сли на его епископа титѣла ми
трополита новгородскаго? Наше
сценно водительство и мѣло при
этомъ въ видѣ тогта досто почте
нный фактъ, что нѣкогда титѣла
митрополита кіевскаго переходилъ
въ мѣстѣ сносившимъ его, изъ кіева
сначала во владимиръ, а потомъ изъ
изъ владимира въ москву. Но между
митрополитами кіевскимъ и новго
родскимъ нѣтъ ничего общаго.
Въ кіевѣ былъ дѣйствительный ми
трополитъ — митрополитъ кіевскій и
всей рѣси, и рѣси тогда единой и
нераздѣльной, а новгородское митро
политство фикція? За тѣмъ ко
гда госдѣрь рѣси перевѣлъ бытъ
кіевскимъ, а сталъ сначала владі
мирскимъ, а потомъ московскимъ,
тогда црковное единство рѣси
ещѣ продолжалъ держать митропо
литъ кіевскій, галицкіи и всея
рѣси, и съ этимъ знаменемъ пе
реходилъ изъ кіева во владимиръ
а потомъ въ москву. Титѣла ж

вскаго митрополита и владыки
рѣ и въ москвѣ, продолжая выра
жать собою для всего славянства
дорогую и священную идею ерѣ ед
ности. Апостольскомъ архипа
стырю что принеся съ собою ти
тулы во первыхъ митрополита,
а во вторыхъ новгородскаго, двой
ную на себя помноженную фикцію.
И этаго мало? что вы эта фикція
крѣпче держалась на головахъ пете
рбургскаго архипастыря, приду
мали третью: древней и великой
новгородъ и скони архіепископію,
а съ тысяча шестидесятихъ годовъ
митрополію, низвели на стѣпень
петербургскаго викаріатства,
(вандальство!) и викаріатства
оплатъ таки фиктивнаго. Архипа
стырь новгородскій только въ ка
зенномъ титулѣ петербургскаго
владыки, и волеется викарнымъ:
она дѣлѣтъ по самой силѣ вещи и
есть такой же епархіальный епи
скопъ, какъ и шестальные.

15
Такъ то мать наша крѣпче и во
лелась фикціями? во въ титулы на
шихъ митрополитовъ и архіеписко
пъ, фиктивные, фальшивые?
сама и ерархія ложь и обманъ!
Наша великая истинная мать, какъ
вѣдо завывъ свое величье, и свою
сѣбѣ, наряжается въ поврыш
шки? въ мѣсто чистыхъ золота и
серебра, въ мѣсто каменій и чест
ныхъ радится въ мишдръ и фо
льгъ? и триста лѣтъ шеголаетъ
въ этихъ поврышскихъ: и сама
любуется, и хвастается ими передъ
народомъ міра! Кого и изъза че
го она триста лѣтъ шемань
ваетъ! дараз вѣ нельзя ей въ мѣ
сто мишдръ и шелецк въ чистое
серебро и золото? и въ мѣсто стекла
рѣса въ настояще брилліанты?
Какимъ образомъ и коренилась
въ нашей цркви эта безпастырно
сть, это вѣдѣнное для не
шеступленіе шдъногъ и зкоренны
требованій истинно древней и

стольской церковности, ієрархіче
ской полноты, сѣльства?
Грѣки наши просвѣтили, пре
подавъ намъ сѣдѣхъ хрѣстовъ,
и вѣченіи шести и семі вѣсѣхъ
оставаясь нашими пѣстѣнами
и руководителями: не и забѣти
лись просвѣтити нашихъ архіпа
стырей знакомствомъ сѣ требова
ніями еѣей церковности: не по
забѣтили вънести въ нашу црѣсѣ
совѣрное начало истроеніемъ еи
сѣопысѣхъ надеждъ въ такомъ чи
слѣ канѣхъ прѣсѣхъ сѣ самое канѣ
тѣ и сѣсѣрѣ, и канѣніческі и вѣ
зѣтѣвѣніемъ и вѣсѣрѣніемъ въ родѣ со
вѣрѣніемъ. Грѣкамъ надеждѣмъ въ
ло иудѣрѣніемъ нашу црѣсѣ въ
сѣсѣи зависѣмости при сѣсѣрѣні
намъ и сѣсѣрѣніемъ въ неі, такъ тѣ
зѣтѣ народныхъ сѣльсѣхъ епѣсѣхъ
не посредствѣннѣишихъ носѣтели
црѣсѣности, и вѣсѣтѣ сѣ некі и
народности и тѣсѣ канѣхъ вѣсѣрѣні
развѣсѣтѣмъ въ неі вы и чѣсѣтѣ и

16
прирожденно рѣсѣіе, тогда канѣхъ
въ и интересахъ грѣсѣхъ по дѣсѣрѣ
щѣе было канѣи нивѣдѣ дѣсѣтѣсѣхъ
ѣли канѣныхъ ієрѣрѣхъ, зато не
всѣгда чѣсѣтѣ рѣсѣіе, а канѣ грѣ
сѣхъ, а канѣ и грѣсѣніемъ сѣсѣрѣніемъ.
Рѣсѣіе наши сѣсѣтели, въ сѣсѣ
о чѣрѣдѣ, во всю жизнь сѣсѣ не сѣсѣ
хѣсѣтѣ и црѣсѣности, прѣсѣсѣли,
въ сѣсѣ канѣтѣсѣномъ не сѣсѣ вѣсѣіи,
вѣсѣпѣсѣрѣніемъ сѣсѣсѣтѣ сѣсѣи
црѣсѣи: а при канѣсѣтѣ вѣ дѣлѣ, и канѣ
нѣсѣгда было и сѣсѣсѣрѣніемъ канѣ
ромъ сѣсѣ, прѣсѣсѣрѣтѣ сѣсѣсѣсѣрѣ
нѣсѣтѣ сѣсѣи прѣсѣсѣіи, сѣсѣсѣрѣніемъ
ми и дѣсѣрѣніемъ чѣсѣтѣи црѣсѣности.
А сѣсѣрѣніемъ сѣсѣсѣтѣ, тѣсѣсѣрѣніемъ
нашихъ архіпѣсѣрѣніемъ, разнѣми
повѣрѣніемъ сѣсѣсѣрѣніемъ: и на родѣ
и и хъ вѣсѣсѣрѣніемъ канѣсѣсѣіи: и канѣ
дѣсѣтѣ вѣсѣсѣрѣніемъ сѣсѣсѣрѣніемъ
епѣсѣсѣрѣніемъ, но и сѣсѣсѣрѣніемъ, на сѣсѣ
ко было вѣсѣсѣрѣніемъ прѣсѣсѣрѣніемъ
оу канѣсѣрѣніемъ сѣсѣсѣрѣніемъ. Такъ
дѣсѣсѣрѣніемъ, канѣсѣрѣніемъ оу канѣсѣрѣніемъ

просилъ свѣтъ оу гдѣри еписпа, и ванъ
васильевичъ ѡвѣчалъ: Нельзя бытъ
въ псковѣ ѡ соволю владыцѣ, тако
како тамъ ископи не было епи
скопской кадѣры. (тамъ 5, стр.
14). Какова мотива? Глго, что
сдѣрь прикрывалъ имъ денежныя
и чтерѣны новгородскыя владыки.
А между тѣмъ положеніе пскова
было самое плачевное. И склвше
сщества ѡ правились зарѣко по
ложениемъ невновгорода, како сдѣ
даловы, ашли на рѣсь и ли вли
твѣ. Псковскіе сщестники незна
ли црковнаго оуставъ, и не имѣ
ли исправныхъ вгослужевныхъ
книгъ: ирестили иногда чрѣзь
ѡвливаніе, оупотривали лати
нское миро, а вдовы терѣи жени
лись и продолжали сщество
вать. Мира не сдхили и насазыва
ли дхобныхъ. Дошло до того, что
псковичи не ѡбраціались по црковны
мъ ходимостямъ не к своему вла
дѣцѣ, а прямо къ митрополитамъ.

17
аси старались оудовлетворать имъ,
хотѣ всего вы лучше было, дасть
имъ ѡ соваго архипастыра» (тамъ
5, стр. 14). Сдѣ же здѣсь црковъ.
Ѣто оуже и невѣствованіе, аско
нечное разрѣшеніе. А все, Ѣто ѡ
чего? ѡ безпастирности.

Только чрѣзь рѣсь лѣтъ и только
по поводѣ оучрежденія патриарше
ства (зачѣ теперъ владимъ и пот
же споглбнимъ розъ) Ѣтой бѣд
ствдущей странѣ данъ архипа
стырь. И Ѣто довольно мило. Свѣ
тильнико црковный вносился въ
ѡвласть шестдсотъ лѣтъ. Не видѣ
вшю свѣта: но не дѣла того, что
вы свѣтло, вѣло, сдѣащимъ, не
дѣла того, чтрѣвы, чѣаши, краи
ѡ мѣртвенной, бездѣательности
призвать къ црковной жизни, а
дѣла того, что вы на нѣсколько
вершкѡвъ повисить всероссійскѡ
патріаршю кадѣрѣ в провалѣ
сдѣавленнѣю, сравнительно со
ми ѡстальными свѣтѣ.

Допустила, что прежними на-
шимъ только центральнымъ архи-
пастьрами, превозносилъ большое
содержаніе: положимъ, что ли-
шней нововладичью казню, по-
стоанно повстѣвавшій дѣлъ, по-
рождалъ столько же и даже болѣе
постоанную потребность, которая
въ свою очередь тревожила не пре-
рывно въ новогъ епарш дѣла: но-
вовадичныхъ расходахъ много вы-
ло и и лишества. Разсказавъ про-
шширность доходовъ тогдашнихъ
митрополитовъ, прешіенный ма-
саріи, замѣчаетъ: Не удивительно,
ежели русскій митрополитъ жилъ
подобно какому нибудь князю,
и мѣлъ оусебъ, воевъ, столниквъ
и отроквъ, и ежели домъ митро-
политскъ назывался дворцомъ, какъ
и домъ княжескѣ (томъ д. стр. 15).
Значитъ нашисъбы средства насо-
драніе: разореніе хрѣвои силе
еписвѣ, вомой народной средой
мстадленныхъ и взаимно зави-

18
симостью крѣпчайше съ народомъ
связанныхъ. Но то времена да-
вно прошедшия! Почему вы, ма-
шей стѣи и великой мѣри, нѣмѣ
же не швещишь во все еѣ вѣсто
стѣе, во всю полнотѣ спасительной
црїсовности? Почему вы ей нѣмѣ
не со зрачь дѣл. сева подлинную
а не фиктивную іерархію вполнотѣ,
которѣ по образѣ нѣной составлѣ
ютъ: патриархи, митрополиты,
архіеписпы, еписпы, іерей, рѣко-
ны, клирики, инокы, народъ, въ
царскимъ синклитомъ, градоначѣ-
льниками, военачальниками и
хрѣолови вѣмъ воинствомъ. Царь
какъ помазанникъ, вѣнчъ патри-
ршемъ. Вотъ рѣни златѣа, кои
ми нѣныи жемчужъ в привамои
и в рѣчѣни свѣдѣи не вѣтѣи црїсо-
внѣ, еѣ прѣи стѣтрѣкѣ и прѣ оу
силѣ. Знаемъ что дѣлѣ царь
казны еѣто со ш рѣженіе и не
линимо: но прѣдо стѣвѣ еѣто
еѣто рѣссѣиш правде лѣвѣа

и мѣли и народное и каноническое пра
во оуправлятьса своимъ шсбвмъ
митрополитомъ. Однако и русскіе
гари съихъ митрополитами, и грече
сіе императоры съихъ патріархами
оупорно шказывали литвѣ и польшѣ
въ митрополитѣ, тѣ и дрѣгіе мочи
вирѣмъ свои шказъ неизмѣннымъ
своимъ шсбвмъ небывало. Поль
шѣ было везгильно оудивительное
слабоствование. Митрополитъ
москвитинъ, самъ зависимый шконста
нтинъ полковникъ, или тѣмъ подзнаменемъ
москвитинъ и руски, шсбвтъ црковно
оуправленіе надъ гремъ го сьдарт
вами, на пространствѣ каіе мѣ
сіе казанъ шкарпатъ и доурама, и ш
вѣлаго мораво до сфѣра. А для чего?
что вы съ рѣхъ инозімныхъ го сь
дартъ, сниматъ во амъ каіе сь вла
димира и нижняго, и каіе сь го
стромъ и галича, оуправляа и ми
везъ своихъ на мѣстникохъ вѣ
измѣстемъ распорѣнѣ соверши
вопрѣи и москвитинъ царю градъ?

20
Но како вы были послѣдствіа ѣтаго
вопрѣи? Первыи іеволи то всіи
митрополитъ былъ и во епіска рѣсо
положенъ и въ митрополита возве
рѣнъ взрѣмѣ, вышимъ, царю гра
дскимъ патріархомъ, григоріемъ ма
ммои, лишенымъ кадедры за при
вѣрженности къ латинству. А папа
пій в, своимъ латиноримскимъ
оуптвержденіемъ новой митрополіи
(шлѣтѣ сентѣбра) наложилъ на не
печать своего папизма, послѣ него
ѣтъ половинъ руски, можно было счи
тать потеранной дла, травлявѣа.
Къ видѣ самой же и вѣтжности раз
рыва, нелучше ли было шказатъ іе
вѣ, а вѣго дѣцѣ литвѣ и польшѣ
всево зможнымъ оупраженіа, и зѣра
ннаго и ми поставитъ рѣсою моско
вскимъ митрополитомъ и на вѣсѣвѣ
или в москвитинъ каіе дла вѣ кано
ническою взаимно зависимость,
и змѣнивъ на еяльскую и новозак
тудю, по вѣстѣ, осимъ шсбвмъ
предварительно, и ми в рѣсо и тѣ мо

сисовскаго возвести въ санъ патріарха
всего славянства и севернаго
и западнаго и южнаго. Титулы бы
перемѣнились, а црковныя шноше
нїа между тремя госудрствами
остались бы тѣже. Но нашимъ пре
дкамъ по тогдашней безпастырно
сти и мысли не могла придти и
патріаршество при семи епископахъ.
А греки? Могли ли греки сами пре
дложить намъ патріарха, что вы
бранимъ безвозвратно и казаться
и протесторача на дръвю. Только
чрезъ рн аѣтъ, мы стали подог
дливѣ, на сильно заставили одно
ро заѣзжаш преческаго патріар
ха посвятить таковаго москвѣ.
Враце же и маете, при мысли, чего
лишнее славянство въ то време
на и нашею простодушнаго пре
клоненїа предъ пан еленизмомъ.
Будь оу насъ тогда несемъ, а нѣ
колько соотъ епископъ, вилавы и
ерархїи, буди ерархїа, вилавы
патріархъ? а патріархъ руси въ

21
времена стала бы центромъ, не то
лько для славянства, но и для па
трїаршихъ прѣлшвъ самого во
стока. Тогда все славянство въ
црковномъ шношенїи соединилось
бы подъ знаменемъ руси, а единст
во црковное не могло не вытъ, ца
гомъ и едїнствѣ и политическомъ,
и оу севѣ надомъ, въ дствїа, вили
судѣломъ нашей цркви и безпасты
рности. Вце митрополитъ кирїа
въ на владимирскомъ соборѣ аср
года, жалуетса между прохима на
непосѣщенїе епископами своихъ епа
рхїи (томъ е, стр. в). Но неразрва
тъ же было нашимъ архи па
стырамъ, дай какой прокъ въ наѣз
номъ шворѣ. Далѣе предъ нами
писовъ, о вразѣ въ дственнаго по
ложенїа нашей цркви въ то времена?
могло ли вытъ оуше писова на
тѣхъ громадныхъ пространствахъ
которыя входѣ въ ерхїи, моск
вскую и новгородскую оуправля
че въ намѣ стнїишвъ, которымъ

Обычай можетъ изменить одно
время при совмѣстномъ юдно жи-
тельствѣ поглощаемыхъ съ поглоща-
телями и причисленномъ перевѣстѣ
послѣднихъ. И оставался образъ?
Но ежели оубо царь допороващеніа
и вѣликое какіе характерности,
то и снѣми расправа была ласка
и коротка; весь образъ былъ
в рѣсѣхъ оубо грѣшнѣхъ. Но за балкан-
скими славянами настѣверѣ, какъ
сказали мы, стоила громадная
слава и сила рѣсѣ. Въ црѣви
рѣсѣи всегда великой, и поученно-
ности и поисрѣности благоустіа и
народнаго духа: въ црѣви самодѣ-
тельной, не смотря на много въско-
вое мертвѣющее и фетухество грѣ-
шнѣхъ, не смотря на теченіи въско-
не и образованіа, образные харак-
терности, противъ образности
грѣшнѣи. Въ сожалѣнію за бѣ-
нашъ рѣсѣи народъ не проявилъ
своего творчества: и заиснѣхъ, ни
за двѣхъ, ни за десятихъ, ме-

23
лочей, и за закопорныхъ третіе сто-
лѣтіе и дѣтѣ оубо насъ раздоръ ме-
жду автаритетомъ и свободой,
(къ вѣчному позорѣ перварш!) то-
лько за четверть можно признати
рѣсѣе происхожденіе: въговоръ
и мене снѣителя чрезъ иссѣдъ, по-
солоніе, семи просфоріе и печа-
таніе просфоръ и рѣсѣи печатью,
все и стальное получило начало
въ самой грѣци. Таисъ на примѣръ
и рѣсѣи перстѣи начальнѣишей и за-
досѣдъ «зазираемыхъ», характерно-
стей старашъ порядка властными
безразсудствомъ (истор. рас. расуд-
том, а, стран. :). Таисъ госо-
ритъ знаменитый на всемъ восто-
кѣ иисодамъ сто горѣцѣ въ лѣва-
цо (кормчей) ко въ мѣ примѣчаніи
къ та мѣ правнѣ старѣи каиіа
великашъ. Образъ и тнѣи ісрѣ-
дрѣвнѣ хрѣіа не лонномъ спосовѣ
сложеніа (перстѣи) рѣсѣи твори-
ли, а имено: только двѣ мѣ
рѣсѣи рѣсѣи среднимъ и иуіа

тельными». Что не русская црѣковь
была виновницей обрѣдовой ея
розы шцрѣкви греческой, это по
нятно? Русскій народъ во всемъ и
шособенно въ вѣрѣ обрѣдности край
не хранитель, а греки во все время
и носились къ обрѣду свободно.
Обрѣдъ оусовершался вѣками
а творцы его оусовершители были
греки; стало быть грекамъ тво
рцамъ и господамъ своего и мѣ
обрѣда, естественно было и даже по
хвально продолжать свой обрѣдовый
оусовершенствованіи и послѣ проскв
щеніа рѣчи хрѣстовою вѣрою, тогда
какъ нашъ русскій народъ, принявъ
обрѣдъ шгреческую вмѣстѣ съ вѣ
рою, и на него перенесъ вѣрою вѣ
нне вѣроговѣніе должно вѣрѣ и
емъ приписать не измѣнимости
всѣмъ; Котъ швыненіе обрѣдо
вой розны между рѣкою и восто
комъ въ ш мѣ вѣрѣ, для обоихъ
сторонъ достопочтенное, и стало
быть единственно правильное.

Греки прихъ оупорномъ стремле
ніи послотить славянство, не мо
гли вѣроослбно шноситься къ ха
рактерностямъ нашей староотече
ственной обрѣдовой праистини
какъ къ знакамъ независимости
и самостоятельности: дурной при
мѣръ для валианскаго славянства.
Изъ вѣрѣ же етихъ характеристикъ
двѣ перстие преймущественнѣше
претило грекамъ зато, что оно
явственнѣше, чѣше оупотревитель
нѣе вѣрѣ шсталенныхъ и затѣ сто
тельнѣе вѣрѣ шсталенныхъ. А по
слабнее потомъ, что изъ вѣрѣ о
брѣдшвъ это единственныи, ко
торымъ владѣеть самъ народъ.
Греки однакоже молчали? Но ко
гда рѣсь шоустановленіемъ патрїа
ршества шкончательно шсво води
лась шопеиднства греческая, и ста
ла для нихъ прермѣтомъ зави
сти и вомъзни: когда москва и
рѣсь стали восходить шсилѣе въ
ад: когда слава шмоуцествѣ

оучительныя книги московской пе-
чать, и истязаніями и оугрозами
сжечь каіе и книги, принудили
афонскихъ сербшъ и болгаръ шре-
чьса шдвхперетіа, и это шреченіе
подтвердите присягою (моск. общ.
любвѣ, дух. просвѣщ. іюль, пв год).

Норрѣсамъ мало было только на
своемъ афонѣ надрѣгаться на на-
шимъ свѣтымъ знаменемъ — знаме-
немъ руси и всего славянства,
и зорвать его въ клоуши, втоптать
въ грязь, шпавать и шипать про-
клятїями и рѣгательствами: и мѣ-
нѣжно было ротать это знаме-
нѣ в москвѣ, издѣсь въ центрѣ рус-
скаго благоустїа, здѣсь въ сердцѣ
славянства, здѣсь на глазахъ все-
го славянства и цѣлаго свѣта,
профлать над нимъ все то, что
трофлали онѣ на афонѣ. И это
офлать собственными русскими
кнѣзьями и руси, собственными рус-
скими царемъ и патріаршамъ,
самъ безо общничества послѣ

26

днихъ, грѣсамъ нѣ было никакой воз-
можности, шсуществовать этихъ пла-
менныхъ затѣи. Только тогда,
пан-елленизмъ морѣ оуспокоиться,
вздохнуть полной радостной грядью
и оувѣренно торжествовать повѣдѣ,
надъ славянствомъ и юга и сѣвера,
только тогда москва и русь, только
тогда еѣ цари и іерархи, только
тогда русская народность и русское
благоустїе выливы шкомучательно
при перты къ стѣнѣ, шплеваны и ш-
позорены, и все это собственными
ихъ русскими, воймамъ великаго бѣа,
и его стѣи церкви. Только тогда на-
ши царь и патріархъ, іерархи и на-
родъ, до послѣднейши степени вы-
ли шдрачены, оунижены, шпосле-
ны и шродлены. Только они посла-
сталивы ничтожными, и да пан-
елленизма безвредными. Только
тогда сталивы достойными пре-
зрѣніа и ненависти, гадленїа
и проклятїа не только шславянс-
но и швсего члчества. Не толи-

и исторіи, но и самихъ себя. Въ
вѣчномъ нашемъ стыдѣ и позорѣ,
все это оудалось грекамъ.

Въперішавъ когда киевомъ владе-
ла польща, вънемъ и именно среди
его чернаго духовенства, разцвѣ-
ла блестящая греколатинская оу-
ченость, помѣсь православіа съ ка-
толическомъ и папизмомъ, каисъ
только эта оученость стала и по-
знавать себя, взней зародилось
презрѣніе къ москвѣ и рѣси, въто
время воистинѣ невѣжественнымъ.
Но киевская оученость предно всево-
вала что рано или поздно аслава-
нскіе рѣси сольются въ рѣсисомъ
морѣ: въней появились страхъ и
боязнь москвы, астрахъ и презрѣніе
произвели ненависть. Кіевская оу-
ченость шадши ненавидѣла и прези-
рала москву и все московское, и рѣси
и все рѣсское. Кіевская оученость
повернула спиной къ москвѣ, пре-
днемъ центръ православнаго юга,
и ина новарш, стала лицемъ и

къ константинополю и римѣ. Въ пе-
рвомъ потомѣ, что напервыхъ по-
рахъ она думала шстать право-
славною: аковторомъ потомѣ, что
самую оученость свою она займет
вовала шлатинству царш запада.
Ненависть къ рѣси киевскихъ оуче-
ныхъ швертила въ прежде всего на
емъ оврадъ, то есть, на характе-
рнымъ шлиности емъ оврадъ, шовра-
дности грекшвъ. аи зветъхъ етихъ
характерности, прежде и паге всего
надвперетіе. шправдыва (конечно
дѣланно) етѣ ненависть тѣмъ, что
дескать третперетіа етѣ оврадъ ве-
го православнаго востока, оврадъ
вселенскій: а двперетіе одной не-
вѣжественной и варварской рѣси.
Промѣнъ въ киевѣ оврада москвы
на оврадъ тогдашнихъ грекшвъ, еталь
такимъ образомъ, дѣтищемъ влѣ-
дно прижитымъ киевского оучено-
стью шпанно шлленізма. а такъ
каисъ етѣ оучености кроме царя гра-
да загладывала и наримъ, то она

подарила нашъ южный край и шри
ма блудно прижитымъ дѣтищемъ,
шблывательнымъ крещеніемъ. Етогъ
вывладокъ заравствуетъ и доселѣ.
Въ азвѣдкѣ изданной въ киевѣ въ афис
году лаврентіемъ зизаніемъ, двѣ
перстіе рѣкомендуютъ православно
мъ юношеству. Тоже двѣ перстіе
исповѣдуетъ и азаріасъ въ своей зна
мѣнитои книгѣ швѣртъ, печатан
ной то же въ киевѣ въ ахей мѣ году.
Но въ половинѣ етаршъ вѣка (годы
(ахмѣ ахмс) киевскій митрополитъ
петръ могила, въ своемъ столѣ же
знаменитомъ православнои испо
вѣданіи шхробрѣнномъ восточны
ми патрїархами, исповѣдуетъ оуже
трѣ перстіе (не при пересмотрѣ ли
его мѣ патрїархами по швилось въ
шисповѣданіи, петра могила, трѣ
перстіе, на мѣстѣ могилинскаго
двѣ перстіе). Вотъ даже самыи
момента, когда киевская оучено
ть изпорѣзнамени москвы и всего
славянства, и ошконичательно пере

28
шла подъзнамя пан-елленизма.
Въ это самое время, начинаю тся
рѣшительныи переговоры, между
москвою и киевомъ шсоединеніи,
вождемъ еннос для всего южнаго
края, оно киевской оучености,
грозило поглощеніемъ ея москвою,
а етарш оученость неморала до
стичти безборьбы на жизнь и сме
рть. Кіевскіе оученыи, между
тѣмъ, швладѣвъ въ москвѣ, оубаже
ніемъ и доверіемъ царя, передо
выхъ бояръ и самого никона въ
шагъ патрїарха: оуже оупѣли со
здатъ себѣ въ ней положеніе не то
лько почетное, но и господственное,
имъ непремѣнно, нѣжно было, это
положеніе оудержать и на всегда
оукрѣпить за собой: а достигнуть
етарш можно, было, только, оу
дѣвши москву назадъ во всехъ, рѣ
шѣтахъ, ея, шлачательно, на ро
ныхъ характеристей, изъ которы
первою становилась, предними
овергъ, съ доверіемъ, въ славу

Только подчинись киевские оученики
оубраду москвы, только покажишь
швоего есаи и не давнаго но оуже
дорогаго имъ треперетіа, и о ни
тогда въ стали бы въ положеніе по
вѣжденныхъ къ повѣдѣтслю. Но и
оудержать только треперетіе, для
нихъ было мало: дано оудержаніе
безнавазываніа самой москвѣ,
грозило имъ множествомъ всегда
шнихъ сней столкновеній, шско
рвеній и оуниженій. И тѣмъ, имъ
непрелѣнно нужно было саму мо
скву подчинить оубраду греко кие
вскому, въ самомъ родномъ и доро
гомъ для народа предметѣ оубрады:
доказать москвѣ свое надней пре
восходство. И такимъ образомъ
встоптать въгразь оубраду москвы
и рвен; и начертать съверш
греко киевскому оубрада навсегда
оутвердить свое господство на ро
ссійскою црковію.
Ето какъ нельзя было волѣе
нарукъ и афонскимъ пан еллен
и т.

29
стамъ: киево латинские и греческо
афонские интересы указались родст
венно тождественными. И афонскимъ
пан елленистамъ, и киевскимъ ла
тинистамъ, шдше вала одна и
таже и одинаково крѣпкая нена
висть къ москвѣ и еа оубраду, и
на столько же настоятельная неше
ходимость въ самой москвѣ сломить
еа оубраду. И греческие пан елле
нисты, совершивъ свой подвигъ
на афонѣ кси бш маа дхма года,
и того же года начинаютъ наво
днить москву. Въ томъ же году
привылъ въ москву іеросалимскій
патріархъ пансіи, въ на мѣ, га
врилъ митрополитъ назаретскій,
въ па мѣ, аданасій патріархъ ко
нстантинопольскій и таясь даале.
(истор. рус. црк. макария, стр. рса).
Проходимцы киева и востока со
стали въ москвѣ союзъ противъ
еа оубрады. Треперетіе такимъ
образомъ, стало знаменемъ вра
ждебнымъ юже земнаго аван ти

ризма, знаменемъ враждебнымъ
москвѣ и руси интересамъ. Двупе-
рстие на оборотъ, стало знаменемъ
русскихъ народнаго духа и ренія,
знаменемъ русской народности
и русскихъ благочестія, знаменемъ
всего, что было дорого исто русско-
му православному народу, знаме-
немъ руси и ея народа, знаме-
немъ русской церкви и царскаго
престола, знаменемъ настоящихъ
и будущаго ихъ значенія въ борьбѣ
славянства, и будущей ихъ силы,
славы и величія.

Пан-слависты въ это свое со-
юзъ внесли весь авторитетъ право-
славнаго востока: оученые, лати-
нисты, свои оучености, ловкость и
искуство. Въ самомъ дѣлѣ, не
было ли подавншемъ продрвской иску-
пцизма, дѣло пан-славизма и ли-
чныя ихъ изъясненія и интересныя ис-
ясненія оучености: поставить подъ
знамя этой апапской восточной
церкви, и именемъ ея и великаго

вѣра (соворный актъ съ рш ма-
ахъ з рш года), кащественно сове-
ршатъ безчинства и самодурства,
и которыхъ тогда содрогнулось небо,
но которые зато радостнейше въ-
стрѣуалъ и приветствовали адъ
немогли же небо и адъ и наче и не-
стисъ изподлѣйшимъ творцамъ ра-
скола, въ нашей ротолѣ мирной и
единой церкви, и съ этомъ ихъ сто-
лыко же подломъ дѣлѣ. Прижатъ
искуство москвѣ и руси, зазрѣтъ,
искуство, засудитъ, и свергнать и
искупать и надемами и проклатіа-
ми ея, оврадъ и двуперстие, и гра-
знить, и плевать и и подлать и
исогда великое истое и ма и знамя
руси, съ ея православіемъ и благоче-
стіемъ: и это все оусердіемъ, тру-
дами и тщаніемъ ея же царя и
патрїарха? Какимъ изъясненіемъ
же земнаго авантюризма, мо-
гда бытъ продержательнѣ, нахо-
льнѣ, подлѣ етой?
Однакоже, каісмы и за ли, в

это извѣному нашему стыду и
позору оудалось грекамъ. Наши
царь и патриархъ иказались пре
дателями славы и славы, и ступни
ми шрѣсской народности и рѣсска
го вѣроуспѣхъ. Попрателами и нте
рессивъ цркви и просвѣдатель, и пле
вателами совѣтвеннаго своеро
царскаго и патриаршаго достонст
ва, врагами, разорителями всего
что до толѣ было это и дорого мо
сквѣ и рѣси. И что въ послѣдствіи
долженствовало все славы и
сѣвера и юга и запада, связать въ
великій всеславянский союзъ, подъ
знаменемъ единства и языка, вѣры
и оврада: подъ знаменемъ двуперстия
и омики и нхатш и рѣта. Подлѣ еста
го, ни одно правительство въ мірѣ
не поступало съ своимъ народомъ.
Вотъ что, предѣлали снами гре
ки, древніе наши провѣтители,
свѣихъ единоплеменниками киевски
ми латынскими, предѣлали зато
что мы рѣсска: чрезъ семь сотъ

лѣтъ подвѣрметва грекамъ оудѣ
ли дойти севѣ патриарха и снима
полнью автономіи, предѣлали для
того, чтобы показати мірѣ всю на
шу несоотвѣтственность безвѣхъ опе
кунства и рѣсководства, показати
что наши патриархи и первыи ша
рѣвъ свѣли съ толѣ и завели свою
црковъ чюшью въ ереси. Вчѣмъ они
греки и шволгали. Если не все
наша отечественныи рѣсска и то
вѣрѣ, то двуперстие:
Сколько етими прохрѣдимами и
ихъ сообщниками и здѣржано за
ѣти годы (ахмя - ахъзи), о днорѣ
невѣжества и невѣжества на пѣ
снѣва, стало вѣти сознательнати
вовсѣхъ подробностяхъ прирѣманна
го и иезхитско скотнати. Сколько
варварства и иезвѣрства, чтобы со
вершити все ети дѣланія, которѣ
ахъ сторжествомъ вписывалъ въ
свой скрижали, и которѣхъ стыдѣ
тса сами нинѣшніи архипасты
ри и еимѣа. Однако же настолько

рѣшительности, великодушїа и чѣ
стности, что бы прямо и без
возвратно шнїхъ шрѣчьса.

Презрѣніе и ненависть къ москвѣ
и руси балканскихъ славянъ немѣ
лленно были шкѣтомъ на эти по
длые безобразности: съ этихъ
поръ, афонскїе сервы и болгары ста
ли принимать въ свои монастыри
русскихъ каієвъ погань перекрещивая,
что продолжалось немало времени.
(тамъ же). И оу насъ на руси всеконне
чно немогъ нашъ русскїй правосла
вный народъ не возстать проти въ
этихъ подлыхъ безразсудствъ на
шего священно вѣдительства, и ново
завѣтнаго ерѣльскаго авторитета
ставшаго нешвѣзданнымъ произво
ломъ и жестокимъ владительствомъ
и насильствомъ. И противъ расхв
рей, и зѣотцѣвъ превратившихъ
въ завоевательскїи и тиранствъ.

Власть не шобразилась. правый
идла великаго священно шва зате
льный протестъ назвала бѣнтомъ

и расколомъ, и шполучилась на него
и тѣлесными и словесными и гра
дскими казнѣнями. Протестъ
съ анадемами и проклатїами, и
и зверженїами и зѣвшенїа съ про
изволомъ, владительствомъ и на
сильствомъ: вынужденъ былъ про
должать свое дѣло, свое стоанїе
под знаменемъ руси и славянства,
стоанїе завсе, что до толѣ емъ бы
ло дорого ието, и долженствуетъ
когдали во снова стать таковымъ,
продолжать этого разстоянїа ш
бывшаго своего центра: священно во
дительство, на которомъ его поста
вить и шоставить оугодно было са
мому этому водительству. Такеъ
говоритъ правда, такеъ говоритъ
народъ, такеъ скажетъ исторїа.
Шесли бы все это было сонъ
Но нѣтъ? Передъ нами дѣанїа мо
сковскихъ соборствъ ахнѣ, ахнѣ,
ахнѣ и ахнѣ годствъ, продолженїе
афонскихъ пан елленскихъ без
образности: передъ нами дѣ

ніа послѣдовавшихъ нѣкогда еще
ннѣ оуправленій; Передъ нами вса
казенная полемика властной сто
раны, противъ народнаго протѣ
ста; передъ нами нынѣшній шно
шеніа стѣйшаго сѣнода издѣ
перстѣна и старомъ оврадѣ?
Соборъ ахоръ рш года, мы посто
мѣ поставили въ радѣ разбойниче
скихъ племѣнныхъ соворицѣ, нѣ
ѣѣ и ѣѣ рш годшва, что ѣтотъ со
боръ вывросилъ изъ сонма стѣхъ
канонизованныхъ древнею рѣткою
црковію виленскихъ мѣншва, анто
ніа, ішанна и ѣветѣфіа (аѣмз рш
года). Которыхъ въ послѣдствіи импе
раторъ Николаю, привелось возста
новлѣть въ ихъ достоинствѣ; и вла
говѣрнѣю леврину аннѣ каши
нскѣю, съ прѣдѣ великаго князя ми
хайла іарославича тверскаго, сико
нѣвшюся въ октябрѣ аѣли рш
года. Зато вывросилъ, что они
шиса записаны столѣтѣлами зарѣсь и
ѣа народности, шиса записаны непоѣлле

33
нски ипольски, апорѣски право
славными и вѣроуспѣивыми; по
страдавшими за шиса за олегерадѣ
свирить вѣроды. Аннѣ зато, что
она четыре рѣза вѣатъ мѣ ро
дѣ спасала шполѣкшва свой ро
дною гѣрадѣ кашинѣ (костомар.
вѣстн. ѣвр. о, год. кнѣр. д). Мѣче
ники снѣва канонизованы; но
анна все ѣще швѣдущихъ посколѣ
нѣи, хрѣстѣ снѣтѣмъ рѣнѣмъ вѣзъ ѣе
стѣа и шскорвѣнѣмъ, нанѣсѣннѣхъ
ѣи соборомъ ахоръ рш года. И вѣтѣ
напримѣрѣ, какъ ѣта древняя сло
ва панѣлленства и латинопольства
прѣтивъ рѣси и славанства, сви
рѣпетвовавшая оѣнасъ на рѣси
при нѣкопѣ александрѣ, досихъ порѣ
сильна; Наше шщенно вѣдѣтельств
во при Николаѣ невѣрвовайло при
пѣмнить, что виленскіе мѣченники
оѣже канонизованы; нѣсколькѣ
сѣтѣ лѣтѣ назадѣ, и что вѣдѣсѣ
имѣ пошнѣрамъ печатаннымъ
при первѣхъ пяти патрїархахъ

россійскихъ, непрерывно продо-
лжала совершаться дѣла апрѣ-
ла, во всемъ старообрядствѣ и
единовѣрческихъ црковяхъ: а наши
нужнымъ вновь ихъ свидѣтель-
ствовать и канонизовать, и такимъ
образомъ, какъ бы шплевати дрѣ-
внюю канонизацію. Не говорѣя о
томъ, что новая канонизація
никогда не могла произвестъ на
тогдашній край тогда въ печатаніи,
какого желалъ императоръ и
требовали интересы русскихъ
народности и праворава и какое
нужно было создать безвраще-
ніе изъ древней.

И неподобныхъ безобразностей,
ни раскола, оумасъ на рдеи негладчи-
лосъвы, если бы втѣ времена бы-
ло оумасъ пять или шесть сотъ
ѣписхвъ, а не какои нибудь деся-
токъ, который легко было ниско-
нд и алеуею застрацати оучастью
ава ѣписпа коломненскаго.
Вснѣ наши архипастыри не

34
имѣли понатіа шсоворности, но
ѣжели они поступали властно,
то это никакъ не по ихъ винѣ:
по швширности ѣпархіи и поску-
дности ѣпископствъ, а слабовате-
льно по множествѣ дѣла имъ не
возможно было блюсти соворно-
сть, они поне швходимости до-
жны были дѣлать все властно,
личнымъ архипастырскимъ оумо-
трѣніемъ. ѣжели и при этомъ ш
существованіи црковности, црковь на-
ша восходила ш силой всилу, то
это благодаря не шразиме при-
тательной силѣ ея, а въ высшей
стѣпени челоуечественной рдше-
вно сердечной народности, достой-
ному оудивленіа благоуестію и
пастырей и народа, и шсуществованію
ѣресей и раскола: тогда и безъ це-
рковности несильна была про-
вѣть свои разрушительность.

Тогда и архипастыри, хотя и
дѣйствовали властно, но это ни-
какъ не по шрицанію црковности:

Теперь нето? Наше священно водите-
льство, соборнѣ шрѣисшееса шѣди-
ности и союза съ тѣломъ црѣкви
народомъ. Водительство, соборнѣ
поправшее аплами оуста но влен-
нью гармонію шношеніи, между
авторитетомъ и свободой. Водит-
тельство, сознательно поидѣтъ и
практикѣ лапизма, преслѣдующее
въ еписѣ и священникѣ, всякое про-
явленіе дѣха, жизни и свободы.
Водительство, не всегда чуждае
даже іезуитства. Наше священно
водительство въ продолженіи двѣхъ
вѣковъ, разшатадо все основы
црѣковности: и если неубило въ рѣ-
скомъ народѣ жизненность и са-
модѣятельность, то на однѣ е го-
полокинѣ навѣло мертвенную са-
нею. А другіхъ швратило во враговъ
себѣ: и всемъ ѣтимъ шкрыло
свободныя входы въ чрескима
и змама, и зисѣторіхъ шпасенѣи-
щимъ становитя штѣнда. Ш
старо о ерадикто. Шето вѣрныи

35
сынъ восточнаго, только не пан-
елленскаго, а аалскаго правосла-
вія! Это ревностный хранитель
сто отечественнаго вѣсочестія,
это крѣпкій стоатель за рѣсскаго
народность, царскіи престолъ и
отечество. Это и вашихъ пре-
шѣенствъ вѣсоговѣиный читель,
если вы вы сами ваши прешѣен-
ства вѣсогоили стать истинны-
ми стлами, и прежде всего пра-
модушно и безвозвратно шрѣисши
шѣлено афонскихъ и латинскихъ
всѣхъ безобразничествъ.
Вотъ штѣнда? Шето иносѣ-
ло. Это врагъ непризрачный, а
дѣйствительный. врагъ крѣпкіи
правственностью своихъ теоріи
и практики. врагъ оуспѣхъ въ
ворѣ шоторымъ, невозможна
принимѣшнихъ нашихъ црѣко-
вныхъ порядковъ. Шето
Соворъ вашеро стителствъ,
сѣдшими съ вами архипастира-
ми, не сошѣтствуетъ, и дѣтъ и

стои аплъской соборности и црѣсо
вности: ето мы слышали шѣ одно
го и знашихъ духовныхъ профес
сорствъ, и противъ етаршъ никто
нигдѣ невозразилъ: Оубв несде
тнали радость шѣвашемъ соборѣ,
и гш сентавра, отечественнаго
православїа. можете онѣ шѣгда
благословенїи вашими соборными
рѣшенїамъ? а всемижайшїи, мо
жете выть нервшилса вы по ве
рнхът сева предъ сщєнными сто
пы вашерш стльства, съ и злїа
нїемъ мойхъ чювствъ и мыслей,
есливы неимѣлз шѣнованїи, на
послѣднїи вопросъ шѣвчуть аутве
рдительно, и напервыи шѣрицатель
но. Епископы оубв хотѣ и вла
стно возвѣрачел на епископїи,
хотѣ свобода, етогъ сосѣдъ, вкото
ромъ етал црѣсовъ хранитъ свой
вѣрхъ и любовь, развитъ: а еиде
ржимое имъ изъпламенѣющаго
и животелющаго злата и серебра
средѣлане въказенную монѣту;

36
Но а оубвжденъ въ етомъ, что ка
ждый архипастырь, со дна рѣсо по
ложенїа, ставитъ себѣ въ шѣен
нхъ шѣвзанности выть для сво
ей паствы таимъ, каковъ то алысо
она могла бы себѣ пожелаать, и
срадостною готовностїю исполнять
все, чего трѣвдетъ такаа идея егѣ
апластва. И ежели при етомъ ка
ждый архипастырь съвашимъ стї
тельствомъ соборовать имѣющїи
шѣдшевлєнъ ревностїю изъ етѣи
истинѣ, и ко влагъ црѣсви и отечес
тва: то и навашемъ стльнѣишїи
архипастырь соборѣ, несомнѣнно
васпочиетъ влгодать гда на шѣрш
їса хрѣта, любви гда и оца и прича
стїе етарш дха. Вына, которьи
сказалъ оца не поидъ, а потомъ
пошелъ, не назвалъ ли гда шѣста
ллившимъ волю оца? и мо
еще, области въ вѣренныа пасе
нїю каждарш изъ архипастырей
съвашимъ стїтельствомъ соборо
вать имѣющїихъ, по пространствѣ

и населенности со швѣтствуютъ
архіепископѣмъ древней цркви:
почемъ и архипастыри ей сѣтъ
не епископы, а архіеписпы: в те чѣ
нѣмъ историческихъ швѣстоа
льствъ лишенныя своихъ епископъ,
а потомъ и соборъ и св. сентавра,
есть соборъ посвященъ не первой
и второй, а второй: не епископъ,
позднѣе архіепископа, а архіепис
копъ, позднѣе митрополитомъ.
А при избрании архіепископъ до
подается црковію известное оу
частіе и центральной власти: вто
рое шнованіе несмѣнно вѣро
вать въ богоуновенность вашихъ
сво соборныхъ совѣщаній и рѣше
ній и св. сентавра.
Шлово мое жакъ и ваше стѣте
льство, оу пованъ, прозрительно пре
оугадываетъ, есть пожеланіе, что
вы увидите гармонію шноше
ній, между авторитетомъ и ко
дой, взаимно зависимость, со
мощи и въборность, выли воз

34
становлены, по крайней мѣрѣ и на
первый разъ, для южнаго кра
та есть, киева стѣми епархіями
архипастыри которыхъ и мѣютъ
соворвать и св. сентавра. Эта
мѣра возстановивъ, точнѣе со
давъ оундѣе древнюю живую црко
вность, оупразднитъ начальнѣи
шій источникъ вѣдствій нашей
отечественной цркви: первѣе, без
пастырность, а потомъ разрозне
нность, между авторитетомъ и
свободой, между архипастырями
и народомъ, и етогда самый на
родъ преврится въ самостоятель
ности и въ живой жизни въ цркви и
въ црковію. И такъ вѣдствіе, стѣ
вашимъ стѣствомъ архипасты
ри, да вѣрда возведены, въ архі
еписпы, а имъ даны еписпы, вѣли
сѣе, которарш трѣдетъ самое ро
натіе шсоборъ, которы тѣда вѣ
рда въ предъ швзательны. Для
епископъ, первая разавзгодъ, на
первый разъ вѣдствіе оундѣе

сти можно принять за по́дохъ да
цѣю нормѣ число тепѣрешнихъ бла
гочинныхъ, изъ которыхъ безпрепа
таственныя нынѣ же могли бы быть
предложены къ избранію въ еписпы.
По очереди или по выбору они при
своихъ архіепископахъ могутъ замѣ
нить нынѣшнихъ викарныхъ. При
выборѣ сихъ еписповъ, дается
возможное и народному голосу, ко
торый въ прочемъ, нынѣ не можетъ
быть ^{еще} желательнымъ участіемъ, по не
привычкѣ истому народу. Что въ
содержаніемъ ихъ не швременить
казны, и главное что въ невозв
дять проволочекъ и даже препя
тствій, сии новые епископы, мо
гли бы штавать при тепѣрешнихъ
своихъ црквахъ, членами ихъ при
чтствъ, а въ шстальныхъ приходствъ
получать оумѣренное вспоможеніе.
Ш разумѣется не мо
жетъ быть ирѣчи, современемъ
же и ети благія новонасажденіи
въ этомъ шношеніи разроствтса

38
и разцвѣтѣтъ на радости цркви
и отечествѣ: въ томъ рѣшается
щѣрое на дѣла блгочестія оу се
рдіе русскаго народа. Въ данный
моментъ для борьбы со штѣндой,
въ южномъ краѣ мѣра ета не ш
ходима. Башему штительству и
сѣшимъ е вами архіепастырями
она создастъ рѣши, которыхъ ны
нѣ оуваетъ и оунихъ нѣтъ: новез
которыхъ что въ ни предпринималъ
шщѣнный соборъ, все шстанетъ
са не исполнимымъ. Такова
вѣра моя въ дѣйственность и бла
готворность блгодати апльства,
носимой еписпами. «Не послѣ ме
не хрѣтѣ крестити, нов блговѣсти
ти» сказала апль изыкшвъ (ко
ринф. а). Зрѣсь апль имено разли
чилъ суженіе апльства, ш слѣ
женіа іерейства: зрѣсь крещеніе
то есть, совершеніе таинства
трѣствъ, въ ослѣженіи: тамъ блго
вѣствованіе, насажденіе и шастъ
далѣе. Сколько во еписльство вѣро

моа, столько же и въ вѣтановленіи
ніи црковности съемъ въ взаимно-
зависимостью, соборностию и въ
борностию: аиными и въ проводже-
ніи самого народа къ црковной
жизни и дѣлательно живому ро-
ращемъ оучастию еро въ « сохра-
неніи црковнаго исполненія » и
въ возвращеніи заблуждающихъ въ
спасительное лоно цркви. Эта вѣ-
ра моа, оуповаю, есть вѣра
искреннаго и смеленнаго сына
цркви, аи нею и вней и отечест-
ва, сына, который созналъ себя,
и сердечно чювствуетъ себя, жи-
вымъ еа членомъ.

Вотъ на что, я нижайшии, и
искренней преданности цркви, оте-
честву и престолу, желалъ бы при-
влечь въ томъ руководственомъ бла-
говниманіи вашемъ етльства, и
совордующихъ евами архипасты-
рей, и зложеніи моихъ мыслей
и чювства (ра, и чювства ? по-
томъ что ра и оумъ и ерце чюва,

да

призвалъ наследіе еро новому
завѣту, и сердце даже попре имъ
ществу) и казывается теорію
и существомъ цркви, которая разро-
бленно слышится и въ ещенномъ
писаніи, и въ канонахъ вселенскихъ
соборныхъ, и въ писаніяхъ стіихъ
оцевъ, и въ живомъ хранителѣ пре-
данія цркви народѣ: но теорію
которой всистемѣ не предлагаютъ
наши катихизисы, и врословія ро-
ководства, и семинаріи, и ака-
деміи. Система, которую и зла-
гаю писменно, и почитательнѣе
чрезъ ваше етльство по рзношю
на блговниманіе вашему, и ещен-
наго собора: зарѣ для нашей
цркви грядущихъ дней, царствіа
на землѣ и небаго оца, есть плодъ
сердечно оумныхъ и писаніи цркви
по еа существомъ, возжженыхъ во
мнѣ стительскимъ архиполарже-
ніемъ меня во іерса, и лѣтъ, на
задъ (изъ ра и ввдета ма ру, ра ра)
есть трудъ который въ сію моу

нѣтъ представляеть собою ростокъ
только что изникшій изъ земли,
въ самый моментъ проявленія
этой сторадостной зари на горизон-
тѣ нашей великой цркви. Это
такъ сказать, канѣнѣ ея ты
сачелѣтїа (шѣв) и трехъ сотъ лѣ-
тїа ея радущей радости силѣ
и славы патріаршества (афѣ рш
года, кс генваря, том. 1, стр. рѣд).
Но ростокъ который въ радущемъ
при оумѣренномъ оуходѣ шѣщаеть
великое и многоплодное дерево,
отечественно православною и все
славянскою вѣсловіа, котораго
до ннѣ оунаго нѣтъ, потому
что оеновы, плана системы для
него не найдено, и что шѣшли
вансы считать достойнымъ вни-
манїа и собора и рш генваря.
Предлагаема мною теорїа шѣс-
цествѣ цркви при содержательномъ
снѣ настолько проста исердечна,
что рсико можетъ быть оу свое
мощи дѣми если и завладѣнны

40
ми: простыми оумомъ и чисты-
ми срцемъ, каковыми и считаю
и шѣвндитшвз, и что поштомъ
можетъ быть признана оумимъ
изъ посовїи извозрацїенїю ихъ въ
спасительное лоно цркви.

Пусть же теперешная зари ста-
нетъ яснымъ днѣмъ, если до вре-
мени и не совсемъ пространствѣ
нашего великаго отечества, то
по крайней мѣрѣ нашего благосло-
венномъ юрѣ. Пусть древняя це-
рковность, древняя соборность и
вѣвортность: пусть вѣтвенная га-
рмонїа шношенїи между авто-
ритетомъ и свободой, а снѣмъ и
свобода хранительница вѣры и
любви элементарныхъ оенївз но-
варш завѣта, возсіяеть изъ ма-
тери городовъ рѣвсїихъ кїева и
благодатїю и оспѣшенїемъ прѣ-
стїа трїци: разсѣженїемъ жѣ
и оощенїемъ шощеннаго собо-
ра вашимъ стїтельствомъ рѣко-
водїмаго. А что вѣнїгъ, жнѣо

Faint, illegible text in the upper portion of the left page, possibly bleed-through from the reverse side.

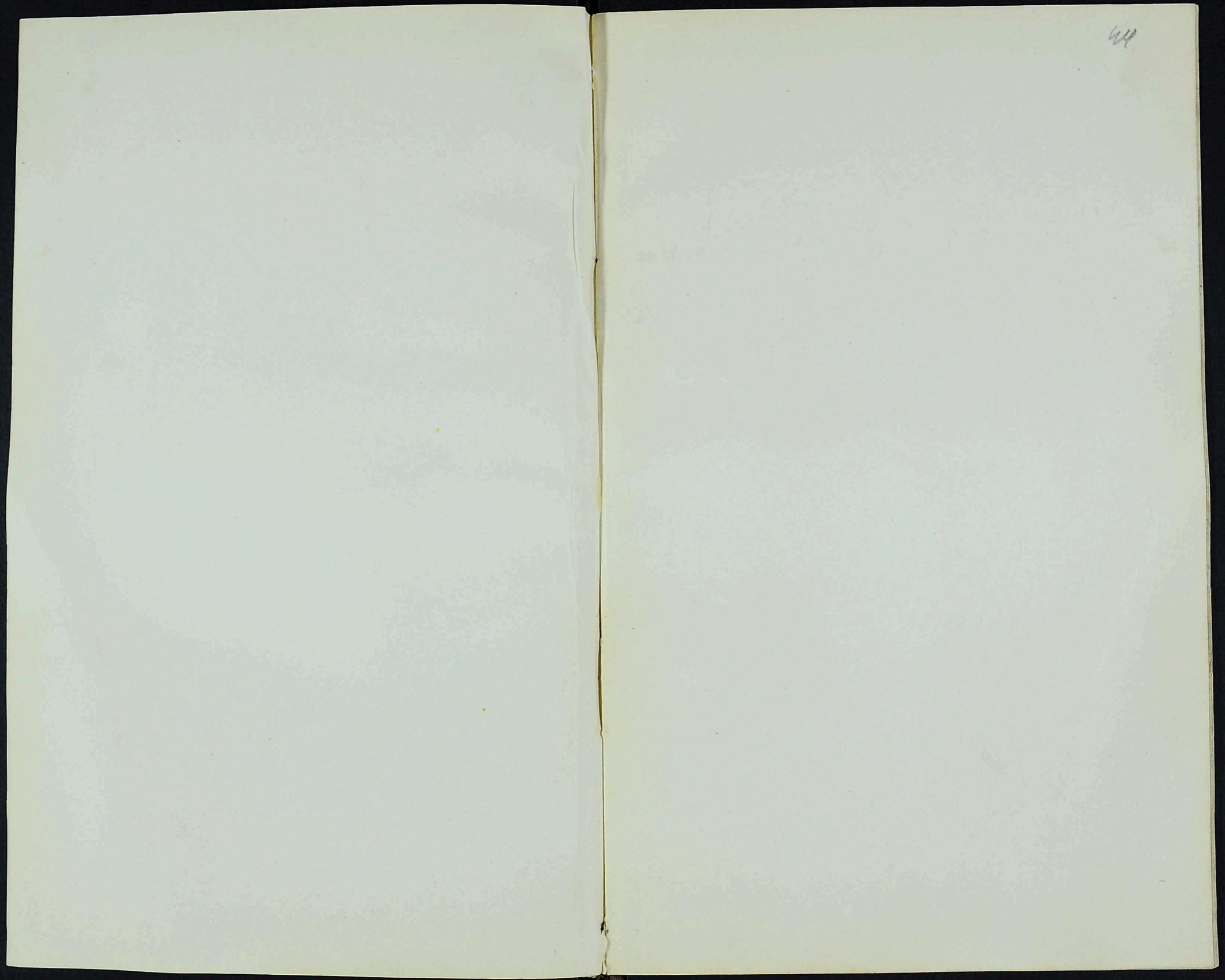
Second block of faint, illegible text on the left page.

Third block of faint, illegible text on the left page.

Fourth block of faint, illegible text on the left page.



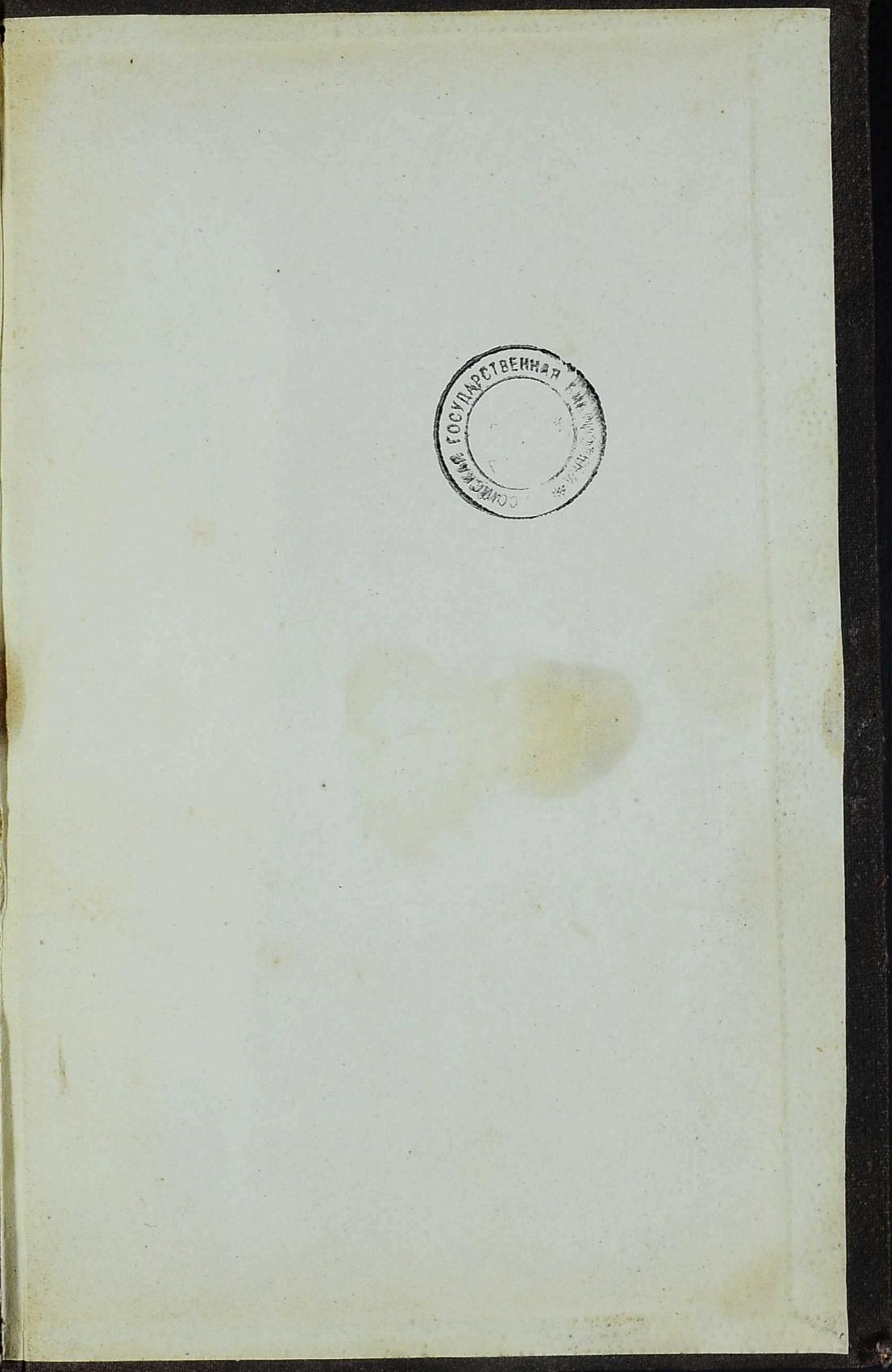
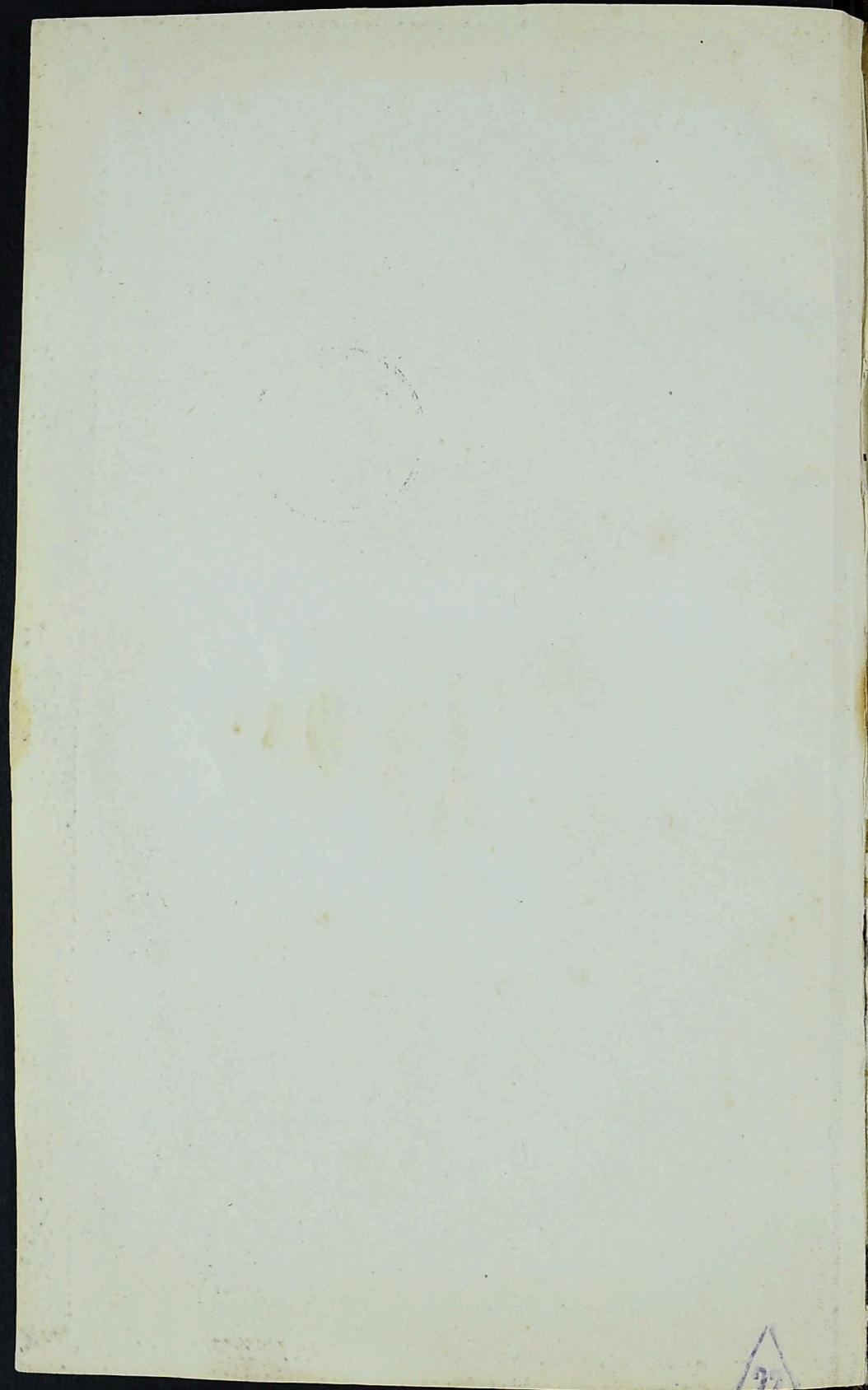
43



45

24

48



27

